

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL – SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: JENIS ESTHER SARABIA VARGAS.

DEMANDADO: COMERCIALIZADORA R DORON S.A.S.-

RADICACION: 08-001-31-05-013-2023-00079-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria, que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, encontrándose actualmente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, febrero 29 de 2024.

MARIA B POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, veintinueve (29) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se advierte en primer lugar, que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias siguen una misma secuencia numérica, como si se trataran de la misma clase pretensión, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Además, se observa que, dentro de las pretensiones principales condenatorias, se solicita el reintegro, y a su vez dentro de las mismas pretensiones principales se solicita “*A cancelar la indemnización por mora en el pago, establecida en el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo, hasta que sea verificado el pago*”, en ese sentido, al pretender la parte actora en forma principal como pretensiones condenatorias la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 CST cuyo origen es la terminación del vínculo laboral, con la aludida pretensión del reintegro que conlleva a la continuidad de la relación laboral, se incurre en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí al no poder coexistir al tiempo como pretensiones principales, incumpléndose entonces con lo reglado por el numeral 6º del artículo 25 del C.P.T.S.S, en concordancia con el numeral 2º del artículo 25A del C.P.T.S.S., y por esta razón las pretensiones de la demanda tampoco se ajustan a la normatividad laboral. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando entre las principales cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando a su vez cualquier indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como segunda falencia, observa el Despacho, que en el acápite de notificaciones no se indica el domicilio, ni la dirección de la señora demandante JENIS ESTHER SARABIA VARGAS,

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F

P.B.XX: 3885005-3885156 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co

Barranquilla – Atlántico. Colombia

Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

lo que debe aclararse a fin de cumplir lo reglado en el numeral 3° y 4° del citado artículo 25 del CPTSS, toda vez que la demanda debe indicar la ciudad y dirección donde se deben notificar a las partes, razón por la cual la parte actora deberá complementar la demanda con la respectiva dirección, tal como lo ordena la norma antes citada.

Por último, se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que la demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente a la demandada al canal habilitado para ello al tenor de lo previsto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022, **razón por la que se ordenará a la parte demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos al canal habilitado para esos efectos.**

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:


PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por JENIS ESTHER SARABIA VARGAS contra COMERCIALIZADORA R DORON S.A.S., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la demandante, hacer la presentación de la demanda y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

TERCERO: TÉNGASE a la Dra. KAREN GALVIS ESPITIA, como apoderada judicial de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2023-00079

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 08 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 041
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo